BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3610-7/20
Mostar, 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 04.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 06-1062-1/2020 od 03.12.2020. godine, za predmet nabave: *Nabava čistača snijega,* ugovornog tijela JP Komunalno d.o.o. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 14.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: *Nabava čistača snijega,* broj: 06-1062-1/2020 od 03.12.2020. godine, zajedno s obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 993-7-1-41-3-10/20 od 03.12.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po odvjetniku Milu Antonić iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, koje je Ugovorno tijelo dužno nadoknaditi Žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Komunalno d.o.o. Banovići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava čistača snijega,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 993-7-1-41-3-10/20 od 03.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.12.2020. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavu roba: „Nabava čistača snijega", evidencijski broj nabave: 06- 1062/2020, objavljenu na Portalu javnih nabava dana 03.12.2020. godine, koju je objavilo Ugovorno tijelo, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN i podzakonskih akata.

Žalitelj nadalje navodi kako predmetna tenderska dokumentacija na sadrži nacrt ugovora, te je na navedeni način Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama članka 3. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama članka 53. stavak (4) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano „Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavi, odnosno okvirnog sporazuma.
Prilog tenderske dokumentacije čini nacrt izjave iz članka 45. Zakona - Aneks 3., a navedena izjava sačinjena je suprotno odredbama ZJN. Na istoj stoji:
„Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:"
Dakle, navedena izjava sačinjena je suprotno odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno suprotno modelu izjave koji čini sastavni dio spomenutog Naputka na kojoj je navedeno:
„Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat nadležnog tijela:
M.P"
Kako je izjava koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije sačinjena suprotno modelu izjave Ugovorno tijelo postupilo je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakosnih akata. Dalje, navedenim postupanjem dovode su u zabludu potencijalni ponuditelji oko potrebe ovjere predmetne izjave što tendersku dokumentaciju čini nejasnom i nepreciznom.
Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da Ugovorno tijelo iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Rješenje
Žalba se usvaja.
Poništava se tenderska dokumentacija broj: 1062/2020 zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 993-7-1-41-3-10/20 objavljeni na Portalu javnih nabavi dana 03.12.2020. godine,
Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.05300 KM.
Obavezuje se Ugovorno tijelo Javno poduzeće „Komunalno" d.o.o. Banovići da Žalitelju, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831- 46.
Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Obzirom da Žalitelj ne raspolaže sa instrukcijom za uplatu takse, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom člankom 108. ZJN, Žalitelj će dostaviti Uredu za razmatranje žalbi po pozivu da upotpuni žalbu u roku koji odredi ovo tijelo.
Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 153,00 KM
UKUPNO 1.053,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ista neosnovana iz sljedećih razloga:
Žalitelj je uložio žalbu zbog kako je naveo pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi Zakona o javnim nabavama, međutim Ugovorno tijelo je u potpunosti ispoštovalo svaku odredbu koja je propisana Zakonom o javnim nabavama i u skladu sa tim sačinilo tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabave.
Osvrćući se na navode iz žalbe Žalitelja u pogledu da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora o javnoj nabavi, Ugovorno tijelo je mišljenja da je postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama obzirom da istim zakonom nije nigdje propisano da Ugovorno tijelo uz tendersku dokumentaciju mora sačiniti prijedlog ugovora o javnoj nabavi. Također, Ugovorno tijelo je mišljenja da je zakon najviši pravni akt i da svi eventualno drugi doneseni akti u vidu preporuka, uputstava moraju biti prilagođeni i usuglašeni sa zakonom. A kako u ovom konkretnom slučaju uputstvo nije prilagođeno Zakonom o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je mišljenja da nije u obavezi postupati po nižim pravnim aktima od zakona.
Nadalje, što se tiče nacrta izjave iz članka 45. ZJN, Aneks 3, isto navodi da je navedena izjava sačinjena sukladno odredbama ZJN. Također je ovdje bitno napomenuti sljedeće navode da je suvišno na navedenu izjavu stavljati potpis i pečat nadležnog tijela, kao i MP, obzirom da nadležno tijelo (općina, grad, notar) koje vrši ovjeru dokumenata nikada na navedene rubrike ne stavljaju svoj potpis i pečat obzirom da svi imaju propisane obrasce, općina u elektronskoj formi, a notar u formi pečata kojom vrše ovjeru dokumentacije i obično sva nadležna tijela ovjeru dokumenta vrše na zadnjoj strani/poleđini dokumenta.
Ugovorno tijelo također ističe neosnovanost potraživanja visine sudskih troškova koji su nerealni, izrazito visoki i ne predstavljaju stvarne troškove obzirom da je punomoćnik za zastupanje ispostavio troškovnik na iznos od 1.053,00 KM, te je pogrešno primijenio troškovnik koji se odnosi na procijenjenu vrijednost nabave 9.500,00 KM bez PDV-a, a trebao je primijeniti troškovnik za neprocijenjene vrijednosti.
Ukoliko eventualno URŽ donese Rješenje da se usvaja žalba žalitelja, onda bi se trebala primijeniti Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Sl. glasnik RS, broj: 45/01) i to tarifni broj 3. ostali postupci (u neprocjenjivim predmetima), po kojem za sastavljanje podneska u upravnom postupku Žalitelju pripada 75 bodova uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 112,50 bodova. Kako sukladno članku 14. navedene tarife, vrijednost boda iznosi 2,00 KM, to Žalitelju pripada naknada u iznosu od 225,00 KM, a ne u iznosu od 1.053,00 KM kako je Žalitelj naveo u žalbi.
(Rješenje URŽ broj: JN2-01-07-1-788-5/18 od 11.01.2019. godine).
U skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, izjašnjenje će sa kompletnom dokumentacijom biti proslijeđeno URŽ-a Mostar.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3610-4/20 od 17.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži nacrt ugovora, te je na navedeni način Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama članka 3. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama članka 53. stavak (4) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano „Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavi, odnosno okvirnog sporazuma.

Ugovorno tijelo navodi da je postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama obzirom da istim zakonom nije nigdje propisano da Ugovorno tijelo uz tendersku dokumentaciju mora sačiniti prijedlog ugovora o javnoj nabavi, te je mišljenja da je zakon najviši pravni akt i da svi eventualno drugi doneseni akti u vidu preporuka, uputstava moraju biti prilagođeni i usuglašeni sa zakonom, a kako u ovom konkretnom slučaju uputstvo nije prilagođeno sa Zakonom o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je mišljenja da nije u obavezi postupati po nižim pravnim aktima od Zakona.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako ista ne sadrži nacrt ugovora, što među strankama nije sporno, međutim, ovo tijelo smatra kako je nepravilan stav Ugovornog tijela, da nije dužno u tenderskoj dokumentaciji predvidjeti i propisati nacrt ugovora.
Naime, odredbama članka 53. stavak (1), (3) i (4) Zakona o javnim nabavama propisano je da
(Nužne informacije)
(1) Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga ***Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora****, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*
(3) Tenderska dokumentacija ***sadrži minimalno*** *sljedeće informacije:*
r) ***nacrt ugovora*** *ili osnovne elemente ugovora.*
(4) Tenderska dokumentacija priprema se ***sukladno modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.***

Ovo tijelo također upućuje kako je odredbom članka 3. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da *„Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavi, odnosno okvirnog sporazuma".*
Na temelju naprijed citiranih odredbi ZJN i podzakonskog akta, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo imalo obvezu prilikom pripreme tenderske dokumentacije predvidjeti i propisati

odredbe nacrta ugovora, jer je isto propisano kako odredbama Zakona, tako i podzakonskog akta, a Ugovorno tijelo je propustilo postupiti na propisani način, na što Žalitelj s pravom ukazuje, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako Prilog tenderske dokumentacije čini nacrt izjave iz članka 45. Zakona - Aneks 3., a navedena izjava sačinjena je suprotno odredbama ZJN, jer na istoj nije navedeno
Potpis i pečat nadležnog tijela:
M.P"
Kako je izjava koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije sačinjena suprotno modelu izjave Ugovorno tijelo postupilo je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata.

Ugovorno tijelo ističe da što se tiče nacrta izjave iz članka 45. ZJN, Aneks 3, da je navedena izjava sačinjena sukladno odredbama ZJN, te napominje da je suvišno na navedenu izjavu stavljati potpis i pečat nadležnog tijela, kao i MP, obzirom da nadležno tijelo (općina, grad, notar) koje vrši ovjeru dokumenata nikada na navedene rubrike ne stavljaju svoj potpis i pečat obzirom da svi imaju propisane obrasce, općina u elektronskoj formi, a notar u formi pečata kojom vrše ovjeru dokumentacije i obično sva nadležna tijela ovjeru dokumenta vrše na zadnjoj strani/poleđini dokumenta.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u nacrtu izjave iz članka 45. Zakona - Aneks 3., naznačeno:
„Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:"
Uvidom u Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koje je propisala Agencija za javnu nabavu, ovo tijelo je utvrdilo kako je istim propisano da nacrt izjave iz članka 45. Zakona o javnim nabavama sadržava:
„Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat nadležnog tijela:
M.P"
Kako je nacrt izjave u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije sačinjena suprotno modelu izjave, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, jer nije predvidjelo i propisalo rubrike ***Potpis i pečat nadležnog tijela: M.P"***, a zbog činjenice da se izjave iz članka 45. Zakona o javnim nabavama obvezno ovjeravaju kod nadležnog tijela, Ugovorno tijelo je bilo obvezno postupiti u skladu s propisanim u modelu standardne tenderske dokumentacije.
Kako Ugovorno tijelo nije postupilo na propisani način, na što Žalitelj s pravom ukazuje, ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.**

Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo još jednom upućuje kako je člankom (2) Naputka o primjeni Zakona o javnim nabavama *(Službeni glasnik BiH br. 03/05 od 24.01.2005. godine),* jasno propisano da se:
(2) Tenderska dokumentacija priprema se u skladu s uzorcima i/ili standardnom tenderskom dokumentacijom koju objavljuje Agencija za javne nabave.

Zbog svega naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo zaključuje kako je žalba u cijelosti osnovana, te se usvaja, a tenderska dokumentacija poništava, jer nije sačinjena u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava iste, izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 1.053,00 KM. S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbe, ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom punomoćniku/odvjetniku, u ukupnom iznosu od 658,12 KM (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik RS" br.68/05) - sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12. Tarife; uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM), dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JP Komunalno d.o.o. Banovići
- *evidencija*
- *a/a*